

Společnost pro rozvoj veřejného osvětlení, z. s., IČO 18626653 (dále jen „SRVO“), se znepokojením sleduje situaci kolem veřejné petice s názvem „Chraňme pražskou noc, nechceme bílé světlo v ulicích“, založené dne 29. 12. 2025 panem Mikulášem Roubíčkem a petičním výborem v čele s panem Hynkem Medřickým.

SRVO je odborné sdružení navazující na sekci Osvětlení v rámci ČSVTS (Československé vědeckotechnické společnosti), založené v roce 1961 a transformované v roce 1991. Dlouhodobě působí jako celorepublikové odborné a oborové sdružení správců, provozovatelů, projektantů, dodavatelů a dalších odborných subjektů v oblasti venkovního a veřejného osvětlení. SRVO jako odborný subjekt konstatuje, že předmětná petice šíří neúplné, zkreslené a tendenční informace z oblasti veřejného osvětlení, zejména v Praze, s cílem vyvolat politickou debatu o metodice užívání venkovního osvětlení, zejména na bázi technologie LED. Tyto informace bohužel:

- 1)** používají zjednodušující pohled na vysoce odbornou a multioborovou problematiku navrhování, projektování a osvětlování veřejného prostoru tím, že se soustředí pouze na jediný světelně technický parametr CTT (náhradní teplota chromatičnosti) bez návaznosti na další externality důležité pro noční život města;
- 2)** snaží se vyvolat dojem, že probíhající výměna HPS světelných zdrojů (vysokotlakých sodíkových výbojek) z důvodu předpokládaného zákazu v EU kvůli obsahu rtuti je neopodstatněná a má být odložena. Zákaz má platit od roku 2027, přičemž byl odložen z původního termínu platnosti v roce 2026. Výměna je tedy nezbytná a vzhledem k množství zdrojů na území velkých aglomerací ji není možné odkládat;
- 3)** apelují na vyvolání celospolečenské diskuse nad světelně technickými parametry LED zdrojů, přičemž zcela opomíjejí, že platná ČSN 36 0459 „Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení“ vznikla jako výsledek bezmála dvouleté odborné diskuse a do značné míry kopíruje obdobné normy ostatních členských států EU; Ministerstvo životního prostředí jako orgán odpovědný za dohled nad negativními dopady na životní prostředí v ČR navíc usiluje o zákonné závazné zakotvení této normy v rámci předložené novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tudíž považuje hodnoty v normě uvedené za vhodné k celospolečenskému zákonnému závazku;
- 4)** snaží se vyvolat dojem, že postup společnosti Technologie hlavního města Prahy, a. s. (THMP), při dodržování normy ČSN 36 0459 je svévolný, ignoruje soudobé poznání a je veden jinými motivacemi než snahou najít rovnováhu mezi různými společenskými potřebami v rámci nočního osvětlení metropole. THMP přitom dlouhodobě působí jako přední český inovátor v oblasti veřejného osvětlení a jeho systém stmívání jednotlivých lamp (dimming) je hodnocen jako technologicky velmi vyspělý na celoevropské úrovni a je předmětem mnoha exkurzí z českých i evropských měst. Použitý systém celkového snižování intenzity osvětlení, tedy i světelného smogu, je považován za výrazně efektivnější při zajištění kvalitního osvětlení veřejného prostoru než úprava spektrálních parametrů světla bez návaznosti na další potřebné a důležité externality, kterou prosazují tvůrci petice;
- 5)** apelují na odpor proti nočnímu svícení obecně, zejména pak proti užívání LED zdrojů, a to přesto, že jsou užívány v souladu s ČSN 36 0459 jako přijatelný kompromis vzniklý z odborné debaty a navazující na soustavu dalších technických norem platných v ČR, zejména ve vztahu k

osvětlenosti komunikací a veřejných prostor. Ve svých argumentech se snaží vyvolávat obavy z LED zdrojů, zpochybňují normované hodnoty, používají další zkreslené argumenty a záměrně zamlčují negativa propagovaných zdrojů s velmi nízkou hodnotou parametru CTT v návaznosti na další externality důležité pro noční život města;

6) v mediální propagaci svého přístupu útočí na probíhající výměnu světelných zdrojů v Praze, útočí na THMP jako odborný subjekt, ostrakizují jeho postupy i jeho vedení a výše uvedená témata dále politizují ve snaze dosáhnout politického zásahu do čistě odborného tématu. V některých debatách pak zazněly zcela nepřijatelné argumenty, například srovnávání počtů mrtvých na silnicích v ČR v roce 2025 s počty lidí s údajně narušeným cirkadiálním rytmem v Praze v důsledku veřejného osvětlení.

SRVO jako odborné sdružení zcela odmítá výše uvedené postupy a považuje je za manipulativní a zavádějící, ignorující platný právní stav v ČR, matoucí a manipulující laickou veřejnost ve vztahu k vědeckým poznatkům a přehlížející negativní externality, které by vznikly při přijetí závěrů tvůrců petice. Zároveň upozorňuje, že odborná veřejnost z oblasti venkovního a veřejného osvětlení dlouhodobě bojuje se zjednodušujícími závěry a extrémními názory pana Hynka Medřického, kterého nepovažuje za odborníka (pro danou oblast nemá žádné odborné vzdělání ani odborné výsledky), ale za internetového popularizátora jedné strany názorového spektra, navíc v ostrém střetu zájmů, protože nabízená řešení jsou předmětem obchodní činnosti pana Medřického, ze které má dlouhodobý finanční prospěch.

SRVO vyzývá zejména odbornou veřejnost, zástupce médií a další odborné subjekty, aby objektivně informovali o platných normách a o metodických postupech užívaných v ČR i ve světě, a zejména o naléhavosti opustit technologii vysokotlakých sodíkových výbojek (HPS) z důvodu očekávaného ukončení výroby v důsledku celoevropského zákazu. Dále odmítá politizování tématu, ke kterému dochází v době očekávaných komunálních voleb, a zejména odmítá „obchodování se strachem veřejnosti“ a manipulaci, kterou petice přináší. SRVO je připravena poskytnout přehled negativních dopadů tzv. „oranžového světla“ v oblasti bezpečnosti, energetické náročnosti a efektivity a je připravena vést seriózní odbornou debatu o užívání LED zdrojů, zejména v souladu s normou ČSN 36 0459. Tato debata ovšem patří zejména na odborné konference a semináře, nikoliv na stránky a obrazovky médií a už vůbec ne pod tlakem peticí rozdmýchávaného konfliktu.

12.1.2026

Předsednictvo SRVO, z.s.